

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
-BAROUL ARGEȘ-
CABINET DE AVOCAT IONESCU GHEORGHE

Str. Piața Vasile Milea, bl. A1, parter, Complex Fortuna
Pitești, județul Argeș
CIF - 19985018
TEL/FAX: 0248/21.15.87; TEL: (+40) 0722.37.58.67, 0744.57.66.32
E-mail: avocatuljohn@yahoo.com

DOAMNĂ PREȘEDINTE
JUD. MARIANĂ VÂRGĂ

Subsemnatul avocat Ionescu Gheorghe din cadrul Baroului Argeș, titular al cabinetului de avocatură cu datele de identificare arătate în antet, prin prezenta doresc să vă aduc la cunoștință următoarele :

V-am semnalat, prin cererea din 24.06.2020, situația înregistrării, în opinia mea - ilegale, în sistemul ECRIS al instanței pe care o conduceți, a unei așa-numite „Contestații privind durata procesului penal”, formulată de o persoană cercetată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, și care , deși nu avea calitatea cerută de lege, a găsit calea prin care (cu „îngăduința” magistraților instanței !) să aibă posibilitatea de a lua cunoștință de actele dosarului de urmărire penală.

S-a format dosarul 2199/109/2020, instrumentat de președinta secției penale-**jud.Neacșa Mihaela Ioana** și soluționat de ea prin încheierea din 27.08.2020; referitor la aceasta vă semnez faptul că **este, în opinia mea, un magistrat corupt**-corupția trebuind înțeleasă, în contextul prezentei, ca o abatere de la normele legale și ale deontologiei profesionale !

Este vorba despre încălcarea flagrantă de către președinta secției penale, cu ocazia soluționării dosarului menționat, a unor dispoziții legale –recte art. 488 ind. 6 alin. 4 din Codul de procedură penală.

Potrivit acestui text :

„Abuzul de drept constând în formularea cu rea-credință a contestației se sancționează cu amendă judiciară de la 1.000 lei la 7.000 lei și la plata cheltuielilor judiciare ocazionate.”

În alte cuvinte, în cazul unor „Contestații...” formulate în alte scopuri decât cele recunoscute de lege (cum este cea care a format obiectul dosarului menționat, dovada fiind faptul că ea a fost respinsă ca inadmisibilă !), promotorul acesteia trebuie amendat și obligat la plata cheltuielilor judiciare ocazionate, din interpretarea logico-gramaticală a normei înțelegându-se faptul că este vorba și despre cheltuielile avansate de stat, dar și despre cele făcute de partea/părțile adversă/adverse.

Din considerente cu totul străine actului de justiție (**să fie legate oare, aceste interese, de faptul că d-na judecător și apărătorul ales al contestatorului-av. Corina Ruxandra Popescu, fostă Racotă, deci fiica contestatorului, au fost colege la Facultatea de drept a Universității București, e adevărat în ani diferiți ?**) d-na Neacșa a apreciat că nu se impune aplicarea sancțiunii amendării contestatorului, și nici obligarea acestuia la plata cheltuielilor judiciare reprezentând onorariul apărătorului ales al intimatului Stan Ion!?

Se arată, astfel :

„Judecătorul apreciază că reaua credință ar putea fi reținută în cazul **formulării în mod repetat a unor contestații durată proces penal de către persoana căreia anterior i-a fost respinsă** o cerere cu acest obiect pentru neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate (în situația în care nu au intervenit modificări față de cele reținute anterior) sau în ipoteza în care astfel de cereri ar fi reiterate înainte de termenul fixat de judecător conform disp. art. 488/6 alin 1 Cod pr.pen.

În cauza de față, atitudinea contestatorului, care a formulat o primă cerere având ca obiect *contestație durată proces* nu poate constitui un abuz de drept procesual, care să conducă la încălcarea rolului instanțelor de judecată sau **la prejudicierea drepturilor persoanei care a formulat plângerea penală**, persoană care, așa cum a arătat și contestatorul are, interes în soluționarea cu celeritate a cauzei penale.

Prin urmare, apreciem că nu se pot reține disp. art.488/6 alin 4 Cod pr pen, urmând a fi respinsă cererea formulată de intimatul Stan Ion, prin apărător ales, av. Ionescu Gheorghe, de aplicare a amenzii judiciare și de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată”(pag.8 alin penultim și ultim și pag 9 alin.1, format PDF)

Raționamentul judecătorului de cameră preliminară, mai sus expus, este un exemplu clasic de interpretare a normelor juridice după bunul plac!

În privința alegației privind „formularea în mod repetat a unor contestații” nu putem decât să ne întrebăm care e izvorul acestei interpretări, și de ce autoarea acesteia nu precizează și la a câta repetare există posibilitatea aplicării sancțiunilor din dispozițiile legale mai sus invocate ?!

În privința celuilalt aspect însă, intrăm deja în domeniul abuzului de drept comis de judecător : cum să nu fie prejudiciate interesele clientului meu, când despre conținutul declarației sale, dată în fața procurorului, precum și despre toate probele propuse în dovedirea acuzației, ca și despre toate celelalte piese ale dosarului, cel acuzat ia cunoștință în mod ilegal ???!

Cele de mai sus reprezintă sorginta calificativului de coruptă pe care înțeleg să-l atribui doamnei judecător : dacă legea îi permite să interpreteze normele juridice după bunul plac (deși știm cu toții că există norme destul de clare în această privință !), nu există justificare logică pentru enormitatea juridică pe care a inserat-o în încheiere, mai sus citată; iar eu îmi permit să afirm că știu mai bine interesele clientului meu, decât își închipuie că „le cunoaște” d-na judecător!

În alte cuvinte, o persoană-recte clientul meu, Stan Ion, primește o citație prin care i se pune în vedere că, la o anumită dată, este chemat în tr-o anumită instanță, în proces cu..., acesta având ca obiect...

Neavând cunoștințe de specialitate, angajează un avocat, căruia îi achită un onorariu.

De la acesta din urmă află că, de fapt, procedura judiciară declanșată –și în care e implicat –are alte scopuri decât cele recunoscute de lege, scopul real fiind ca, cel acuzat de comiterea unor fapte penale-dar care avea calitatea de martor, la momentul formulării „Contestației..”, să ia cunoștință de conținutul dosarului (știa el ce făcuse, în realitate, de aceea dorința aceasta ardentă de a ști ce conține dosarul !) !

Menționez faptul că am învederat în repetate rânduri judecătorului de cameră preliminară, în scris, acest aspect–dar în încheiere nu există nici cel mai mic comentariu în legătură cu problematica respectivă !

Din contră, sunt reproduse pe larg pasaje întregi din „Contestație...”, din subtext reieșind compasiunea judecătorului de cameră preliminară față de abuzivul parchet, care are tupeul să facă cercetări în legătură cu tatăl fostei sale colege de facultate !!!

Revenind la clientul meu, care să fie culpa procesuală a acestuia, pentru care nu i s-au acordat cheltuieli de judecată – că d-na președintă nu explică ???!

Iar lipsa oricărei motivări , inclusiv sub acest aspect, justifică pe deplin, în opinia mea, conferirea titlului mai sus exhibit, pentru judecătorul cauzei - președintă a secției penale!

Anexez încheierea la care am făcut referire, iar accesul la dosar, pe site ul instanței, se poate face cu parola 2142 beef.

16.09.2020

av. Ionescu Gheorghe
(împutern.avocațială la dosar)

DOAMNEI PREȘEDINTE A TRIBUNALULUI ARGES
JUD. MARIANA VÂRGĂ