

JUDECĂTORIA TOPOLOVENI
DOSAR PENAL 3532/828/2018/a1
C 1 JCP

T-28.01.2019

DOMNULE PREȘEDINTE

Subsemnatul avocat Ionescu Gh., apărător ales al inculpatei Mihai Florentina, domiciliată în [REDACTED] și cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet avocat Gheorghe Ionescu din Pitești, Piața Vasile Milea, bloc A 1, parter, Complex Fortuna, jud. Argeș, tel./fax 0248/211587, tel. mobil 0722375867, e-mail avocatuljohn@yahoo.com, persoană desemnată cu primirea corespondenței dl. Ionescu Gh., în cauza ce formează obiectul dosarului cu datele de identificare mai sus arătate, formulez prin prezenta, în numele și pentru clienta mea, următoarele

NOTE DE ȘEDINȚĂ

referitoare la cele inserate în „Notele scrise...” depuse la dosar de Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, datate 10.01.2019.

În cuprinsul notelor la care am făcut referire, se arată :

„...în urma verificărilor efectuate în perioada 08-10.01.2019 la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, cu privire la identitatea moștenitorilor defunctei P. F., a rezultat că (...)-pag.2 alin.ultim;”..așa cum rezultă din Certificatul de moștenitor nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] emis de Societatea Profesională Notarială Burcea Marin și Burcea Marius și comunicat de aceasta în copie certificată unității noastre de parchet la data de 10.01.2018 (eroarea este evidentă – corect fiind 2019), pe care îl atașăm prezentelor Note scrise”-pag.3 alin1. parte finală.

Solicităm judecătorului de cameră preliminară să excludă proba constând în Certificatul de moștenitor mai sus arătat, ca fiind obținut prin încălcarea principiilor de drept aplicabile în materie, motivat de următoarele considerente:

În activitatea de urmărire penală, există un moment al investirii (ca rezultat pozitiv în verificarea preliminară a regularității sesizării și a

competenței), precum și un moment al dezinvestirii - când procurorul dispune o anumită soluție în cauza cu care a fost investit.

Nici o dispoziție legală nu-i permite acestuia ca, fie anterior investirii, fie posterior dezinvestirii, să mai efectueze acte de urmărire penală – cum s-a procedat în cazul nostru !

Într-adevăr, procurorul poate fi reinvestit, însă doar în situații expres prevăzute de lege !

În cazul dat, el poate fi reinvestit în situația în care , potrivit art.345 alin.3 C.p.p., judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare a instanței și solicită acestuia ca, în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii, să le remedieze și să comunice dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

Modul în care a procedat procurorul de caz din faza de urmărire penală demonstrează necunoașterea de către acesta a unor principii de drept elementare, nerespectarea unei minime deontologii profesionale, în virtutea convingerii pe care o are că el poate oricând să intre „cu picioarele”, dacă este cazul, în viața privată a cuiva !

Nu a făcut ceea ce avea obligația profesională să facă în perioada în care era investit cu soluționarea speței, iar acum, în disperare de cauză – acționează de manieră totalmente abuzivă devoalată mai sus, pentru a-și acoperi incompetența!

Vă rugăm să primiți concluziile noastre.

În drept : art.342 și urm. Cp.p.

24.01.2019

Avocat Ionescu Gheorghe



DOMNULUI PREȘEDINTE AL JUDECĂTORIEI TOPOLOVENI