



De data aceasta, nu se mai indică sursa, respectiv actul care a stat la baza indicării persoanelor respective, dovadă pentru noi a faptului că procurorul și-a dat seama, prea târziu însă, că legea nu îi permite să facă ce vrea, cum vrea și când vrea cu datele personale ale unui cetățean !

Făcând pe neștiutorul, el l-a târât în proces și pe P. B. F., despre care, chiar el - procurorul de caz, afirmase implicit, prin notele scrise din 10.01.2019, că este străin de succesiune !

Ajunși în acest punct, avem de analizat dacă procurorul de caz a remediat sau nu neregularitatea din actul de sesizare, astfel cum aceasta a fost constatată prin încheierea instanței de judecată din 08.04.2019.

Așa cum s-a subliniat în literatura de specialitate: "(...) ipoteza de la art. 346 alin. 3 lit. a C.p.p. deși exprimată într-un mod care poate sugera pasivitatea procurorului ("nu remediază"), în realitate are în vedere situația în care procurorul procedează la înlăturarea neregularității, dar o face într-un mod necorespunzător, astfel că neregularitatea nu este efectiv înlăturată" – Codul de procedură penală. Comentariu pe articole, Ediția II, M. Udrioi și colectiv, Ed. C.H. Beck, București 2017, paragraf 2.3.1. al. 2.

Susținem așadar că neregularitatea nu este efectiv înlăturată pentru că, datorită stării sale de sănătate, demonstrată de actele medicale depuse de noi la dosar, P. N. nu poate sta în prezentul proces în nume propriu.

În legătură cu el, apreciem că sunt aplicabile disp. art. 19 alin. 3 teza I C.p.p., respectiv: "Când persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă, acțiunea civilă se exercită în numele acesteia de către reprezentantul legal (...) în condițiile art. 20 alin. 1 și 2 și are ca obiect, în funcție de interesele persoanei pentru care se exercită, tragerea la răspundere civilă delictuală".

Ori, cele de mai sus implică cu prioritate stabilirea cu exactitate a stării capacității de exercițiu a lui P. N. în funcție de cele 2 ipoteze ale textului sus citat, iar apoi desemnarea de către instanța de judecată civilă a reprezentantului său legal, în cadrul unor proceduri specifice.

Aceste demersuri nu pot fi făcute, în opinia noastră, în fața prezentei instanțe, motiv pentru care solicităm ca judecătorul de cameră preliminară să restituie cauza la parchet, întrucât neregularitatea constatată prin încheierea din 08.04.2019 nu a fost efectiv remediată, astfel încât ea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului/limitelor judecății, astfel cum acestea sunt reglementate de art. 371 C.p.p.

24.06.2019

pentru inculpată  
Av. Ionescu Gh.  
(împutern. Avocațială la dosar)