

JUDECĂTORIA TOPOLOVENI
DOSAR PENAL 3532/828/2018/a1

DOMNULE PREȘEDINTE

Subsemnatul avocat Ionescu Gh., apărător ales al inculpatei Mihai Florentina, domiciliată în [REDACTED], și cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet avocat Gheorghe Ionescu din Pitești, Piața Vasile Milea, bloc A 1, parter, Complex Fortuna, jud. Argeș, tel./fax 0248/211587, tel. mobil 0722375867, e-mail avocatuljohn@yahoo.com, persoană desemnată cu primirea corespondenței dl. Ionescu Gh., în cauza ce formează obiectul dosarului cu numărul mai sus, formulez prin prezenta, în numele și pentru clienta mea, următoarele

CERERI ȘI EXCEPȚII CU PRIVIRE LA COMPETENȚA ȘI LEGALITATEA SESIZĂRII INSTANȚEI, LEGALITATEA ADMINISTRĂRII PROBELOR ȘI A EFECTUĂRII ACTELOR DE CĂTRE ORGANELE DE URMĂRIRE PENALĂ

Așa cum s-a subliniat în literatura de specialitate :«”Judecătorul de cameră preliminară apreciază că verificarea regularității acestuia (rechizitoriului – n.n.av.I.Gh.) se efectuează conform criteriilor de legalitate și regularitate specifice acestui act de sesizare al instanței, nefiind un act de urmărire penală. Rechizitoriul este întocmit de către procuror după finalizarea fazei procesuale a urmăririi penale, astfel încât validitatea sa este independentă de legalitatea ori de sancțiunile aplicate actelor de urmărire penală. În acest sens, regularitatea actului de sesizare privește exclusiv aspecte de formă și de fond intrinseci actului de investire a instanței. Acest aspect transpare din interpretarea dispozițiilor art. 345 alin. 2 C.proc.pen., legiuitorul stabilind o distincție clară între constatarea neregularităților actului de sesizare, sancționarea actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, în condițiile art. 280-282 C.proc.pen. și excluderea uneia sau mai multor probe administrate” (Jud. de cameră preliminară de la ÎCCJ, Secția penală, încheierea din 10 noiembrie 2015, definitivă prin încheierea nr. 251/C din 27 noiembrie 2015 a aceleiași instanțe, nepublicate).

Pentru a stabili care este conținutul evaluării pe care judecătorul este chemat să o efectueze asupra rechizitoriului, trebuie întâi surmontată dificultatea provenind din aceea că legiuitorul a folosit, în mod inconsecvent, două noțiuni diferite în cadrul acestei instituții: în art. 342 C.proc.pen. se referă la verificarea ”legalității sesizării instanței”, dar în art. 345 și în art. 346 C.proc.pen. vorbește numai despre ”neregularitatea” rechizitoriului, iar soluțiile

camerei preliminare sunt stabilite prin raportare la diferite tipuri de "neregularități" și la poziția procurorului față de acestea.

Prin urmare, trebuie stabilit dacă cele două noțiuni, de nelegalitate și de neregularitate, sunt sinonime ori, în caz contrar, care este raportul dintre acestea. Credem că cea mai corectă interpretare a celor două noțiuni este aceea că ele se regăsesc într-un raport gen-specie, respectiv că noțiunea de "neregularitate" are un sens mai larg, care îl include și pe acela de "nelegalitate"(...).

Va constitui însă o neregularitate a actului de sesizare a instanței și orice alt aspect ținând de întocmirea necorespunzătoare a rechizitoriului, chiar dacă acesta nu poate fi suprapus încălcării vreunei anumite norme particulare.» (Codul de procedură penală. Comentariu pe articole, Ediția 2 revizuită și adăugită – M. Udriou (coordonator). Editura C.H.Beck, București 2017, pag. 1418-1419).

Potrivit art. 328 alin. 2 C.p.p.: "În rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces, și locul unde urmează a fi citate".

În raport de cele de mai sus, precum și de dispozițiile legale invocate, constatăm că în dispozitivul rechizitoriului întocmit de procuror la 20.11.2018, în categoria persoanelor ce urmează a fi citate, la rubrica "persoane vătămate/părți civile" se menționează "F. (defunct) - moștenitorii, conceptare la ultimul domiciliu al acesteia: " - pag. 48 rechizitoriu, partea finală.

Apreciem aceasta ca fiind o neregularitate a actului de sesizare a instanței, nefiind indicate, potrivit cerinței textului de lege, numele și prenumele acestor „moștenitorii” -- aspect pe care procurorul trebuia să-l elucideze pe parcursul urmăririi penale, în raport de ipotetica incidență în cauză a disp.art. 19 alin.3 tz.a II-a C.p.p.

Pentru acest motiv va solicităm să admiteți cererea formulată și să pronunțați o încheiere prin care să dispuneți ca procurorul, în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia, să remedieze neregularitatea mai sus arătată a actului de sesizare și să vă comunice dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

În drept: art. 342 și urm. C.p.p.

14.12.2018

pentru inculpat
Avocat Ionescu Gheorghe



DOMNULUI PREȘEDINTE AL JUDECĂTORIEI TOPOLOVENI